13. Att organerna äro själens verkningsmedel och verktyg för-
neka väl icke heller filosofen: fast hans tillgivna själen
en inre självständig (af organerna oberoende) lifsprincip. Skulle
denna förnekas af icke-materialistiske läkare?

14. — "men läkaren kan ..... själ" h.e kan ej det. (denna
och flera omsägningar borde kunna rensvikas i en filosofisk
skrift, fastän mera naturliga i en populär stjäl).

15. Kan då icke själen alls verka utan organer? (fast hon i
detta lifvet mist brukar dem?) Hvem då reflectera på sig själf, om
16. Läkarens fö här ah anmärkt i denna skrift bättre betyg
säfvo psykologen, än filosofen. men som läkarens äro
mest materialister, så kunde frågas, hvarför då de skola
anses mest kompetenta att bedömma vårt andevärende.
På samma grund kunde man fråga att pantheismen bättre
bevisas af, än theisten, som ock bygger på hypothes af
skriftens sanning, hvilken ock af senare anses vara a
priori oberoende utan circulus eller petitio principii.

18. Skulle då själsförmögenheterna rubbas i sådan?
Mig synes antagligare, att en rubbning i organerna ej rubbar
själfva själsförmögenheterna, utan blott deras utöfning.

19. Mäntn ej heldre heta: förståndet blik? är ej själen herre i
huset? Hvarför då så mycket beroende af yttre tillfällen?

20. Cranioläglen är väl mer problematisk och ännu i sin linda.

22. Wijdens lära antar ju att själen kan efter skilsmässa från
kroppen komma tillbaka i paradis — ofvanför i kärlekening

24. Denna inconsequens synes bäst Kortelijen bevisat, t.ex
med liknelsen likt som de 5 sinnena ha sina verktyg.
men jag kan ju och lika väl välja bruka den venstra handen
som t.ex. han flay.

26. Anm. Mån ditto och medges i all andens verksamhet även d. öfversinnliga?

27. "animus neque cum adsit videtur, neque quum abit". —

29. Har icke själen förmåga att se, hvilken är grund att ögat kan
minstrera? Hvarför ser då den dödas ögon intet?

30 Huruför skulle då icke sinnena nödvändigt ha organer, fastän de
ytter hafva det? Kunde man här fråga.

31. Hvad kunde det antagande, helft i off på ting öfversinnl.

33 "ab effectu ad causam recte concluditur"

34 Ej: orsak utan: orsak (Ursache)

35 måtte ej Törfattaren kunde här heta: förmyndet (hans förmyndt)

36. "Menniskan" — Hvilken? Förmodligen tänkare ex professo

37. Essentia tingens inre existentien deras yttre varande (sine existentia) fenomen-

39. motsatta äro väl ändå materiella och immateriella ting (kropp och själ)

40. Mäntn och kroppens kraften och kroppen äro synonymer? än en död?

41. I afs på grundämnet, väsendet äro de väl ändå motsatta.

42 "förnuftslära" quid? "Essentia begreppet abstrah. af gräfven": Unde hoc?

43. I speculationen öfver själens andevärden är af så godt ge motsatsförhållandet.

44. Anden har ju fastställt att både kropp och själ äga substantialitet, som
tillvål här genom ordställningen synes bestridas.

45 Den Kära Petrelli får här ett nog dåligt betyg ... men ..

46. Så här vinnas motsatsförhållandet.

47. ⊃ l. nagelfia har Skriften ofta bedröfvad ⊃ l. förlyn; kunde
ej ⊃ tyder som den ancillala principen? —

48. men Skriften lefver i mig och "jag lefves" synes Apostelen sätta
Kontradiktoriskt. Huruför ej likhet det Juridiska i andeliga i öfr?

49. Ingen filosof vill väl påstå sig lära 3 själar vara, en Hyperbole!
men måhända Auctor säsom filosof får nyttja denna retoriska figur?

50. Ho skall gifva psycologien åt verlden, när filosofer-
na deras fabrikör, så lunda afdankas?

—